

To: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Sent: Fri 5/22/2020 1:41:14 PM
Subject: RE: Nota overleg 25 mei minister-msz partijen
Received: Fri 5/22/2020 1:41:14 PM

(10)(2e)

Mijn kennis van de huidige situatie is:

- LCH koopt in.
- LCH levert aan zorgaanbieders tegen pre-coronaprijzen.
- De VWS begroting betaalt de hogere p en loopt het risico op de marktprijs.
- Verzekeraars betalen voor een hogere q (er zijn nu veel meer PBM nodig dan pre-corona). De meerkosten van deze hogere q kunnen ze inbrengen in de catastrofereregeling.

Voor mij zou het nieuw zijn dat het LCH naar een exit toe gaat, zoals ik uit mail (10)(2e) begrijp.

Tonen we ons hier een betrouwbare overheid? Is dit wel verstandig gezien het risico op een tweede golf? Is het niet verstandig om via LCH aan publieke voorraadvorming te doen met het oog op risico tweede golf?

Ik vind het wel logisch dat ALS zorgaanbieders (weer) marktprijzen voor PBM gaan betalen, zij deze kosten als meerkosten corona bij zorgverzekeraars kunnen declareren (zorgverzekeraars zullen dit dat onderdeel willen laten zijn van de inkoopafspraken tussen zorgverzekeraar en zorgaanbieder), en dat zorgverzekeraars deze kosten als meerkosten corona kunnen inbrengen in de catastrofereregeling.

En voor de zekerheid: het is de premiebetaler die de catastrofereregeling financiert.

Van: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 15:28

Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Nota overleg 25 mei minister-msz partijen

Klopt t wat (10)(2e) zegt?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 22 mei 2020 11:11 AM

Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota overleg 25 mei minister-msz partijen

Hi (10)(2e), idd hele mooie nota, ik heb 1 opmerking vanuit de wereld van de kapjes: ik zou bij die meerkosten niet benadrukken dat als ze bij het LCH kopen ze kapjes voor een lagere pre Corona prijs krijgen. We willen nl juist dat ziekenhuizen inkopen bij hun reguliere leveranciers als dit kan en werken nu aan hoe we weer naar reguliere prijzen kunnen bij LCH. Wat je wel kunt zeggen dat hogere prijzen voor kapjes vallen onder de meerkosten Corona waaraan verzekeraars zich gecommitteerd hebben om deze te vergoeden.

Gr. (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 22 mei 2020 10:07 AM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e)0(10)(2e) (10)(2e)
<(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)0(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e)
<(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota overleg 25 mei minister-msz partijen

Mooie nota (10)(2e). Net als (10)(2e) vraag ik me af hoe realistisch en urgent de dnb angst nu precies is. Er wordt overleg gevoerd met dnb, begrijp ik dat goed? Kan me voorstellen dat sept qua uitkomst te laat is.

Mocht je nu de info over kipz nog niet binnen hebben, terwijl je er wel om gevraagd hebt, dan zou ik dat ook opschrijven. Ze pushen dit punt zo nadrukkelijk, ik vind het dan vreemd dat ze niet met info komen over wat de precieze kipz probl nu zijn.

Dank! (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

